

Analisi della qualità del formato Flex EMBA

Progetto MIP in collaborazione con
LISP Università degli Studi di Milano-Bicocca

MIP

POLITECNICO DI MILANO
GRADUATE SCHOOL
OF BUSINESS

Aprile 2017



Executive Education
Ranking 2014



European Business Schools
Ranking 2014



Agenda

- Executive summary
- Presentazione dei principali risultati:
 - Modello di Ricerca
 - Metodologia
 - Risultati
 - Prossimi passi e sviluppi futuri

Agenda

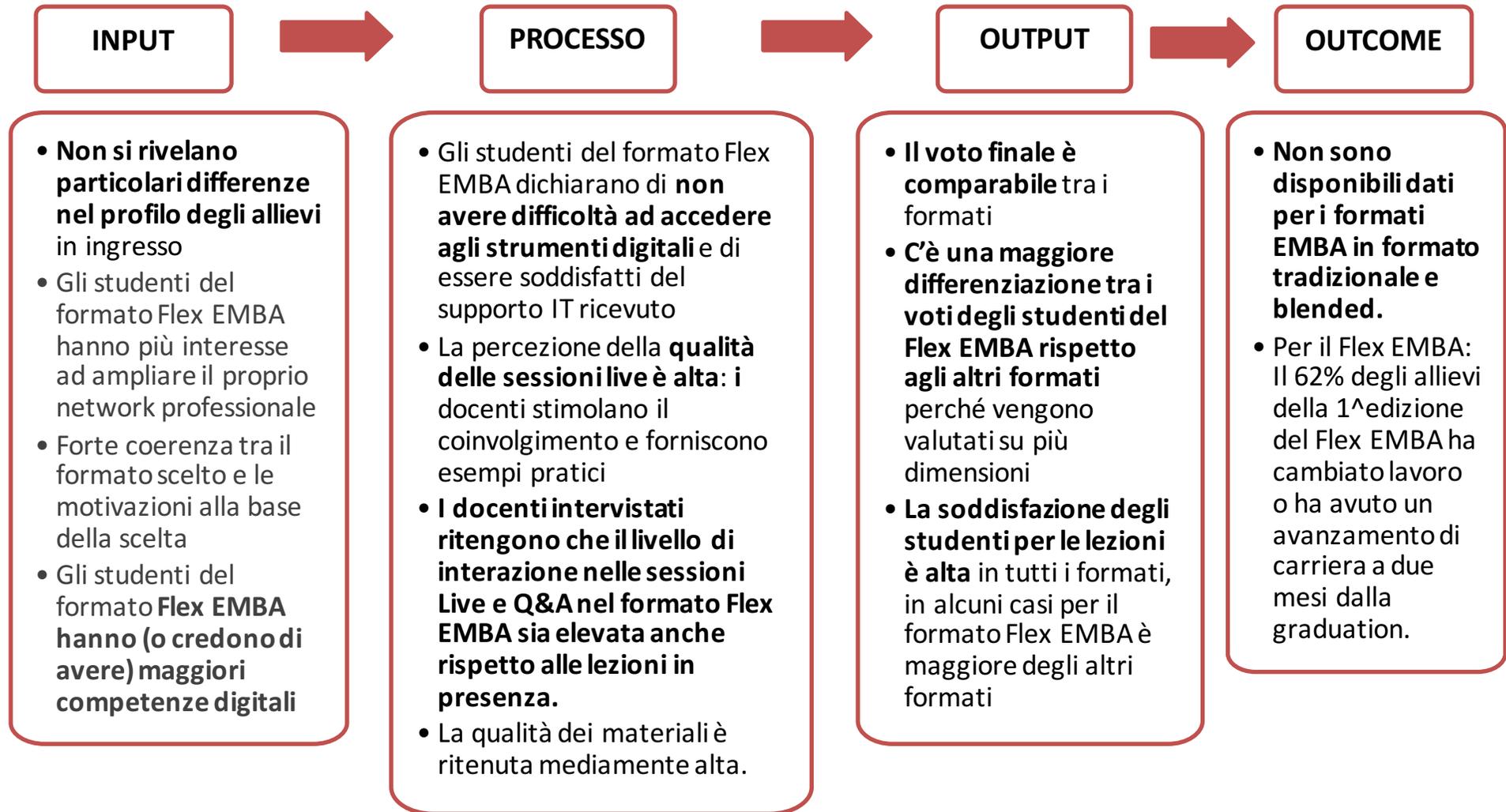
- **Executive summary**
- Presentazione dei principali risultati:
 - Modello di Ricerca
 - Metodologia
 - Risultati
 - Prossimi passi e sviluppi futuri

Executive summary / 1

- **OBIETTIVO:** Misurare e confrontare la qualità della didattica del formato Flex EMBA con i formati EMBA Part Time e EMBA Serale (nel formato tradizionale e nel più recente formato blended)
- **MODELLO DI RICERCA:** Per valutare la qualità si è adottato un modello che, coerentemente con i principali contributi sul tema, si articola in quattro componenti:
 - **Input:** Profili degli studenti - Motivazioni - Competenze di base sugli strumenti IT
 - **Processo:** Interazione d'aula e sui forum online - Tecniche e strategie utilizzate durante le lezioni live - Materiali didattici - Strutturazione dei corsi - Supporto IT - Aspetti organizzativi
 - **Output:** Voti corsi - incremento PW finale - Voto finale - Soddisfazione degli studenti su lezioni, master complessivo e coordinamento della didattica
 - **Outcome:** % di cambi di lavoro durante il percorso
- **METODOLOGIA:** Si è adottato un approccio mixed methods per l'analisi della qualità del formato Flex EMBA. Le seguenti attività sono state svolte da Dicembre 2015 a Dicembre 2016:
 - Interviste agli allievi
 - Costruzione della griglia di osservazione e raccolta dati per il monitoraggio delle lezioni live (Sessioni Live e Q&A)
 - Interviste ai docenti
 - Questionario ad hoc di soddisfazione rivolto agli studenti
 - Comparazione dei dati quantitativi abitualmente raccolti relativi alle valutazioni delle lezioni, ai voti e ai profili degli allievi

Executive summary / 2

- **PRINCIPALI EVIDENZE:** Si è rilevata una sostanziale uniformità in termini di qualità della didattica dei tre formati EMBA (Flex EMBA, EMBA tradizionale e blended).



Executive summary / 3

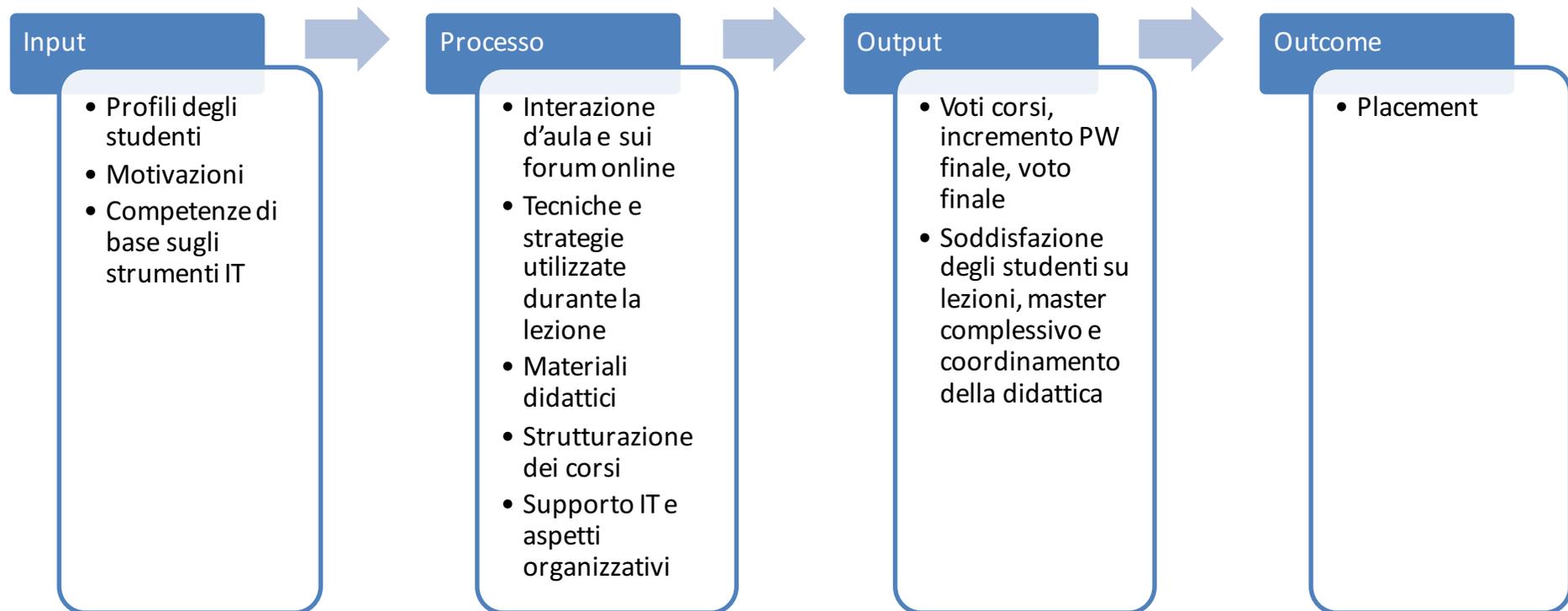
- **AREE DI MIGLIORAMENTO:** Si evidenziano aree di possibile miglioramento a livello di:
 - Strumento didattico del Videoforum
 - Per le Sessioni Live e Q&A del Flex EMBA, utilizzo da parte dei docenti di tecniche e strategie didattiche adatte al medium utilizzato
- **PROSSIMI PASSI e SVILUPPI FUTURI:**
 - Condivisione con la Faculty delle linee guide per la preparazione e la gestione delle Lezioni Live e Q&A nel Flex EMBA, ma anche ove previste nell'EMBA in formato blended
 - Sviluppo di miglioramenti ad-hoc sulla piattaforma digitale, quali ad esempio l'introduzione di una dashboard per il monitoraggio dell'attività degli studenti
 - Revisione dello strumento del Videoforum

Agenda

- Executive summary
- Presentazione dei principali risultati:
 - Modello di Ricerca
 - Metodologia
 - Risultati
 - Prossimi passi e sviluppi futuri

Modello di ricerca

- Per valutare la qualità del formato Flex EMBA si è adottato un modello che, coerentemente con i principali contributi sul tema, si articola in quattro componenti: **input**, **processo**, **output** e **outcome** (Rogers, 2012; Arbaugh, 2014; Masoumi & Lindström, 2012; Casanova, Moreira, & Costa, 2011; Sun et al., 2008; Ossiannilsson & Landgren, 2012; Moore, 1989, Kim & Moore 2005; Clarke et al., 2004; Pawlowski, 2007; Merisotis & Pippas, 2000; Garrison et al., 2000; Hansen, 2008)
- Si è **confrontata la qualità del formato Flex EMBA** rispetto alle quattro aree, ove possibile, **con i percorsi EMBA Blended ed EMBA in presenza.**



Metodologia

Si è adottato un approccio **mixed methods** (Creswell, 2003) per l'analisi della qualità del formato Flex EMBA. Le attività sono state svolte da Dicembre 2015 a Dicembre 2016

Attività	Periodo	Coorte interessata	Numero
Interviste ad un campione di studenti	Dicembre 2015 – Gennaio 2016	Flex EMBA 2014	5 studenti su 27
Costruzione della griglia di osservazione e raccolta dati per il monitoraggio delle Sessioni Live e Q&A	Gennaio 2016 – Giugno 2016	2 Coorti Flex EMBA 2015 aprile -2015 ottobre	38 lezioni
Interviste ai docenti scelti in base alla disciplina insegnata sulla didattica nel FlexEMBA	Giugno 2016 – Luglio 2016	4 coorti Flex EMBA: 2014 – 2015 aprile – 2015 ottobre – 2016	8 docenti
Questionario di soddisfazione rivolto agli studenti	Agosto 2016 – Novembre 2016	4 coorti Flex EMBA: 2014 – 2015 aprile – 2015 ottobre – 2016; 2 coorti EMBA blended: EMBA PT 2015 e Serale 2015	123 risposte su 212 studenti contattati (di cui 82 su 128 Flex e 41 su 84 Blended)
Comparazione dei dati quantitativi relativi alle valutazioni delle lezioni, ai voti e ai profili degli studenti	Luglio 2016 – Novembre 2016	3 coorti Flex EMBA 2014-2015 aprile – 2015 ottobre 2 coorti EMBA blended: EMBA PT 2015 e Serale 2015 2 coorti EMBA in presenza: EMBA PT 2013 e EMBA Serale 2012	7 coorti

Input: profili degli studenti

Per quanto riguarda i profili degli studenti in ingresso, non si rilevano particolari differenze tra i formati

	Variabile	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza	p-value del test: Kruskal Wallis, H0: la mediana delle distribuzioni è uguale, H1: la mediana è diversa, H0 mantenuta se p-value > 0,05
Input	<i>Media anni di esperienza per aula</i>	12,9	12,1	11,5	0,257
Input	<i>Media età</i>	38,6	37	37	0,99
Input	<i>Punteggio ingresso (colloquio+caso)</i>	7,74	7,65	7,63	0,322
Input	<i>Deviazione standard punteggio ingresso</i>	1,02	0,72	1,05	
Input	<i>% Ruoli direzionali per aula</i>	17	14,3	15,6	
input	<i>% diplomati</i>	5,7	7,1	0	
input	<i>% laurea I livello</i>	1,1	11,9	3,4	
Input	<i>% laureati II livello</i>	93,2	81	96,6	
Input	<i>% laurea tecnica (ingegneria) per aula</i>	65,9	65,1	51,7	
Input	<i>% laurea economia per aula</i>	11	14,1	20,7	
Input	<i>% laurea umanistiche per aula</i>	12,2	17,9	13,8	
Input	<i>% Altro o mancante</i>	10,9	2,9	13,8	
Input	<i>Voto di laurea medio per aula</i>	100,5	98,32	100,94	0,181
Input	<i>%general manager and consulting</i>	28,4	16,7	21,1	
Input	<i>% finance and administration</i>	4,5	7,1	9,1	
Input	<i>% operation and scm</i>	14,8	23,8	18,2	
Input	<i>%R&D</i>	8	4,8	9,1	
Input	<i>%IT</i>	10,2	8,3	12,1	
Input	<i>%HR</i>	5,7	0	1	
Input	<i>%sales and marketing</i>	21,6	28,6	30,3	
Input	<i>%business process management</i>	3,4	8,3	0	
Input	<i>%Altro</i>	3,4	2,4	6,1	

Input: motivazioni e competenze nell'uso di strumenti IT

Variabile	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Motivo di scelta del corso: flessibilità	53%	0	N.A
Modalità di frequenza del corso compatibile con i miei impegni	73,20%	63,40%	N.A
Possibilità di ampliare il mio network professionale	15,90%	2,40%	N.A
Motivo scelta: Progressione carriera	54,90%	63,40%	N.A
Motivo scelta: Sviluppo professionale	46,30%	51,20%	N.A

Gli studenti del formato Flex EMBA hanno più interesse ad ampliare il proprio network professionale

Coerenza tra il formato scelto, le motivazioni (elevata flessibilità) e le competenze digitali degli studenti Flex EMBA

Variabile	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Studenti che auto-dichiarano elevata autonomia nell'uso degli strumenti IT - %studenti per livello di autonomia	Elevata:38 Buona: 51,9 Sufficiente: 10,1	Elevata: 35 Buona: 31,5 Sufficiente: 22,5	N.A

Gli studenti del formato Flex EMBA hanno (o percepiscono di avere) maggiori competenze digitali

Processo: Qualità dell'interazione d'aula e sui forum online

	Strumento utilizzato	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Sessioni live e Q&A. Percezione docenti	Interviste - qualitativo	Alta	N.A	N.A
Sessioni live. Percezione studenti	Survey: Indica il tuo livello di soddisfazione dei seguenti aspetti didattici: qualità sessioni live (scala 1-6)	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 68,4%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 48,8%	N.A
Q&A. Percezione studenti	Survey: Indica il tuo livello di soddisfazione dei seguenti aspetti didattici: qualità q&a (scala 1-6)	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 54,4%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 24,4%	N.A
Aula fisica	Survey: Indica il tuo livello di soddisfazione dei seguenti aspetti didattici: interazione aula (scala 1-6)	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 63,3%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 80,5%	N.A
Videoforum	Survey: Indica il tuo livello di soddisfazione dei seguenti aspetti didattici: videoforum (scala 1-6)	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 35,4%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 9,8%	N.A

I docenti intervistati ritengono che il livello di interazione nelle sessioni Live e Q&A nel formato Flex EMBA sia superiore rispetto ad un corso in presenza, i tempi delle lezioni ridotti (max 2 ore sincrone) contribuiscono a sfruttare tutto il tempo a disposizione. Alcuni docenti sottolineano come la chat sia difficile da seguire.

La qualità delle sessioni Live e Q&A per il formato Flex EMBA risulta maggiore del formato EMBA blended. Al contrario la qualità dell'interazione nell'aula fisica è più alta nel formato EMBA blended

Il Videoforum rappresenta un'area di miglioramento su cui lavorare in entrambi i formati

Processo: Tecniche e Strategie didattiche

	<i>FLEX</i>	<i>EMBA Blended</i>	<i>EMBA presenza</i>
Docente che stimola il coinvolgimento	% di volte in cui si è osservato: 71,10%	N.A	N.A
Fornisce spesso esempi	% di volte in cui si è osservato: 76,30%	N.A	N.A
Chiarezza uso delle slide	% di volte in cui si è osservato: Molto chiara: 34,6% Adeguate: 61,54%	N.A	N.A
Presentazione degli argomenti da trattare	% di volte in cui si è osservato: 57,90%	N.A	N.A
Detta e gestisce i tempi	% di volte in cui si è osservato: 27,60%	N.A	N.A
Debriefing	% di volte in cui si è osservato: 27%	N.A	N.A
Coerenza parte spiegata-schermo	% di volte in cui si è osservato: Elevata: 50% Media: 31,6% Schermo non utilizzato: 18,4%	N.A	N.A

La qualità delle sessioni Live e Q&A del Flex EMBA può essere migliorata ulteriormente aumentando l'uso da parte dei docenti di tecniche e strategie didattiche adatte al medium utilizzato.

Verranno condivise con i docenti delle linee guida per la preparazione e conduzione di una sessione Live e Q&A al Flex EMBA.

Dati rilevati dalla griglia delle osservazioni delle sessioni live e Q&A da parte dei ricercatori della Bicocca

Processo: Qualità dei materiali, della strutturazione dei corsi, del supporto IT e degli aspetti organizzativi

	Domanda survey utilizzata	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Clip	<i>Indica il tuo livello di soddisfazione dei seguenti aspetti didattici: clip (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 53,2%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 48,8%	N.A
Materiale didattico	<i>Materiale di studio e approfondimento (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 49,4%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 56,1%	N.A
Disponibilità materiali in anticipo	<i>Modalità di erogazione dei materiali (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 52,2%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 41,5%	N.A
Aspetti organizzativi	<i>Puntualità eventi live (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 83,8%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 78%	N.A
Chiarezza del programma	<i>Chiarezza del programma rispetto agli obiettivi di apprendimento (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 71,4%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 53,7%	N.A
Strutturazione/bilanciamento dei corsi	<i>Ritieni che il bilanciamento tra gli aspetti precedentemente indicati sia adeguato (si/no)</i>	% rispondenti Si: 80,8%	% rispondenti Si: 53,7%	N.A
Utilizzo strumenti on line (es. Clip)	<i>Hai avuto difficoltà ad utilizzare gli ambienti e gli strumenti on line</i>	% rispondenti Nessuna difficoltà: 85,2%	% rispondenti Nessuna difficoltà: 46,3%	N.A
Supporto IT	<i>Indica il tuo livello di soddisfazione per i seguenti servizi: supporto informatico (scala 1-6)</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 47,5%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 = 39,05%	N.A

La qualità dei materiali è mediamente alta.

La qualità della strutturazione dei corsi, del supporto IT e degli aspetti organizzativi è maggiore per il formato FLEX rispetto ai percorsi Blended.

Gli studenti del formato Flex dichiarano nell'85,2% dei casi di non avere difficoltà ad accedere agli strumenti online e sono mediamente soddisfatti del supporto IT ricevuto.

Output: voti dei corsi, incremento PW e voto finale

					Confronto a 3	Confronto a 2 FLEX-EMBA presenza
Tipologia	Variabile	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza	p-value test Kruskal Wallis, H0: la mediana è la stessa tra le categorie, H1: la mediana è diversa, H0 mantenuta se p-value > 0,05	p -value test U di Mann-Whitney: H0: la distribuzione è la stessa, H1: la distribuzione è diversa, H0 mantenuta se p-value > 0,05
Output	<i>Media voti Accounting</i>	27,7	26,7	28,1	0,002	0,204
Output	<i>Dev. Standard voti Accounting</i>	4,6	3,1	1		
Output	<i>Media voti Strategy and Marketing</i>	27,7	28,9	28,3	0	0
Output	<i>Dev. Standard voti Strategy and Marketing</i>	6,1	1,4	0,9		
Output	<i>Media voti People and Organization</i>	27,8	25,1	28,1	0	0
Output	<i>Dev. Standard voti People and Organization</i>	6,2	7,9	0,9		
Output	<i>Incremento medio PW finale per aula</i>	6,7	N.A.	7,3		0
Output	<i>Media voti finali (110)</i>	109,5	N.A.	109		0,46
Output	<i>Dev. Standard voti finali (110)</i>	1,4	N.A.	1,5		
Output	<i>%Voto finale con lode</i>	6,8	N.A.	12,5		

Per quanto riguarda i voti, i formati Flex presentano una varianza maggiore. Si noti che gli studenti Flex sono valutati su più dimensioni degli studenti Emba in presenza: clip/assignment individuali/assignment di gruppo/partecipazione al videoforum. Questo potrebbe spiegare la maggiore differenziazione tra gli studenti.

Il voto finale del master è comparabile tra i formati Flex e Emba in presenza.

Output: soddisfazione degli studenti per le lezioni, il master e il coordinamento della didattica

	Media dei risultati ottenuti rispetto a 3 dimensioni: a. utilità del contenuto della lezione; b. contributo del docente al processo di apprendimento; c. utilità materiali didattici	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Output	<i>Soddisfazione studenti lezioni complessive</i>	4,24	4,07	4,11
Output	<i>Soddisfazione studenti lezioni Accounting (1)</i>	4,35	4,09	4,07
Output	<i>Soddisfazione studenti lezioni Strategy and Marketing (2)</i>	4,28	4,15	4,05
Output	<i>Soddisfazione studenti lezioni People and Organization (3)</i>	4,06	4,04	4,14

Media dei risultati ottenuti rispetto a 3 dimensioni:

- a. utilità del contenuto della lezione;
- b. contributo del docente al processo di apprendimento;
- c. utilità materiali didattici

La soddisfazione degli studenti per le lezioni è mediamente alta (scala 1-5) in tutti i formati, in alcuni casi per il formato FLEX EMBA appare maggiore degli altri formati

Non è disponibile il dato relativo alla valutazione data dal singolo partecipante sulla singola lezione. Pertanto non è possibile effettuare un test.

Variabile	Domanda survey utilizzata	FLEX	EMBA Blended	EMBA presenza
Soddisfazione studenti sul corso complessivo	<i>Valuta complessivamente l'efficacia del Master (scala 1-6) soddisfazione alta risposte 5 e 6</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 : 74,0%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 : 47,5%	N.A
	<i>Rifaresti il corso?</i>	Assolutamente si: 74,9%	Assolutamente si: 57,1%	N.A
	<i>Consigliaresti questo corso ad un amico?</i>	Sicuramente si: 61% Probabilmente si: 35,1%	Sicuramente si: 32,5% Probabilmente si: 55%	N.A
Qualità coordinamento della didattica	<i>Valuta la qualità del coordinamento della didattica (scala 1-6) soddisfazione alta risposte 5 e 6</i>	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 : 52,5%	% rispondenti che hanno risposto 5 o 6 : 43,9%	N.A

La soddisfazione degli studenti per il corso è molto elevata per il formato FLEX.

La qualità del coordinamento della didattica è alto

Outcome: placement

Variabile	FLEX	EMBA	EMBA presenza
% di cambi di lavoro lungo il percorso	24,0% cambio azienda 37,5% cambio ruolo	N.A	N.A

Si noti che la prima coorte del percorso FLEX EMBA ha concluso il master a settembre 2016, mentre i percorsi EMBA blended non sono ancora conclusi.

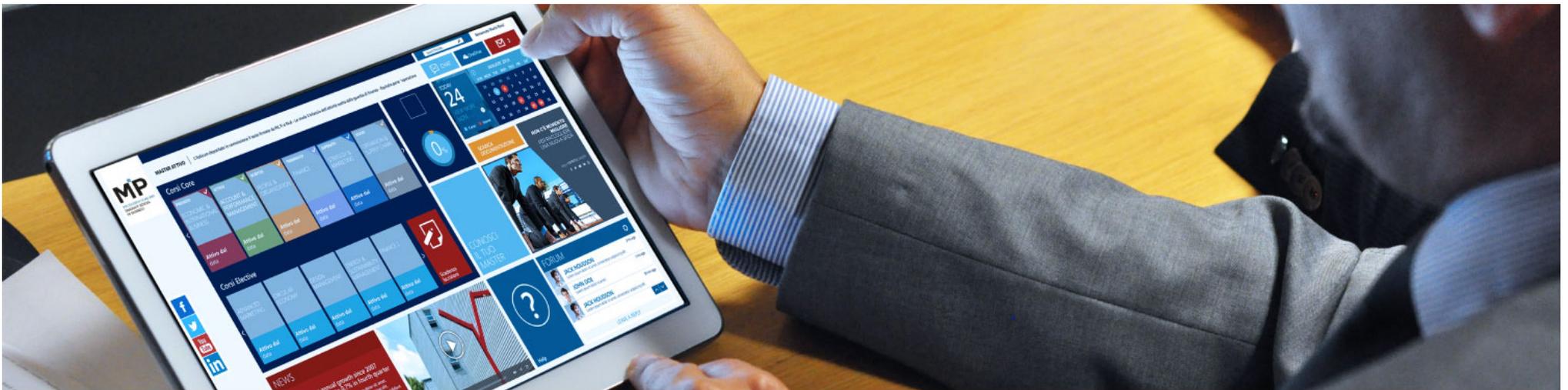
Non è stato possibile recuperare dati affidabili per i percorsi EMBA in presenza

Prossimi passi e sviluppi futuri /1

1. Condivisione con la Faculty dei risultati del lavoro e delle linee guide per la preparazione e la gestione delle lezioni Live e Q&A in aula virtuale
2. Implementazione all'interno della piattaforma Microsoft della Dashboard per il monitoraggio dell'attività degli studenti da parte dei coordinatori e dei docenti, in modo che i docenti sappiano quali clip sono state viste dagli studenti prima della lezione (stiamo valutando il costo di sviluppo)
3. Per il Videoforum nel Flex EMBA, si sono implementate le seguenti migliorie:
 1. Possibilità a partire da metà Marzo 2017 per gli studenti di scaricare i contenuti delle discussioni dei videoforum per una più agevole consultazione e lettura
 2. Riduzione del numero dei videoforum per corso, per permettere agli studenti di seguire tutte le discussioni
4. Realizzazione di un video su «come si studia nel formato FLEX EMBA» da condividere con gli studenti nuovi e in corso (già realizzato)
5. Revisione incrementale del formato EMBA Blended alla luce degli stimoli emersi

Prossimi passi e sviluppi futuri /2

6. Valutare ed eventualmente introdurre dei cambiamenti nel processo di valutazione della didattica:
 - a. Distribuire lo stesso esame in formati diversi e farlo correggere alla stessa persona, almeno per alcuni corsi su formati diversi
 - b. Realizzazione di un business game per effettuare la valutazione delle competenze degli studenti all'ammissione ed alla conclusione del percorso, per valutarne il miglioramento
 - c. Raccogliere e monitorare in modo strutturato dati relativi all'outcome, tra cui ad esempio la soddisfazione degli HR delle imprese in cui lavorano gli studenti EMBA



Analisi della qualità del formato Flex EMBA

Progetto MIP in collaborazione con
LISP Università degli Studi di Milano-Bicocca

MIP

POLITECNICO DI MILANO
GRADUATE SCHOOL
OF BUSINESS

Aprile 2017



Executive Education
Ranking 2014



European Business Schools
Ranking 2014

